



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 466

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 21 iunie 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
ACTE ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI	
2MC. — Moțiunea de cenzură „România nu poate fi confiscată! Apărăm democrația și votul românilor!”	2–3
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 73 din 28 februarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă	3–5
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
4.068. — Ordin al ministrului educației naționale pentru modificarea Metodologiei privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar, aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.969/2017	6–7

ACTE ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****MOȚIUNEA DE CENZURĂ****„România nu poate fi confiscată! Apărăm democrația și votul românilor!”**

„Suveranitatea națională aparține poporului român, care o exercită prin organele sale reprezentative, constituite prin alegeri libere, periodice și corecte, precum și prin referendum. Niciun grup și nicio persoană nu poate exercita suveranitatea în nume propriu.

Candidatul pentru funcția de prim-ministru va cere, în termen de 10 zile de la desemnare, votul de încredere al Parlamentului asupra programului și a întregii liste a Guvernului. Parlamentul acordă încredere Guvernului cu votul majorității deputaților și senatorilor.

Guvernul este demis la data retragerii de către Parlament a încrederii acordate.”

(Constituția României)

Parlamentul României a acordat încredere programului și celor 27 de membri ai Guvernului la 4 ianuarie 2017, cu votul majorității deputaților și senatorilor aleși în urma scrutinului din 11 decembrie 2016. Funcționarea democratică a statului român depinde, în mod esențial, de respectarea principiilor constituționale ale autorității de stat, de domnia legii și de exercitarea cu bună-credință și responsabilitate a funcției publice. Coaliția formată din Partidul Social Democrat (PSD) și Partidul Alianța Liberalilor și Democraților (ALDE), cu sprijinul Uniunii Democrate Maghiare din România și al Grupului parlamentar al minorităților naționale, și-a asumat răspunderea guvernării României pentru următorii patru ani, respectând promisiunile electorale și votul liber exprimat de cetățenii români. Programul de guvernare aprobat de Parlament a statuat măsuri concrete, legislative și administrative, economice și sociale, precum și termene de punere în aplicare a acestora, esențiale pentru a atinge obiectivele strategice de dezvoltare a României, de creștere a veniturilor populației, de așezare pe baze corecte și temeinice a aparatului administrativ central și local, de funcționare coerentă și constructivă a instituțiilor publice. Responsabilitatea asumată a guvernării a impus evaluarea periodică a respectării angajamentelor, analiza funcționării echipei investite cu încrederea politică a Parlamentului, precum și angajarea corecțiilor necesare în cazul unor disfuncționalități, al unor întârzieri sau al unor performanțe guvernamentale nesatisfăcătoare.

La 5 luni de la instalarea Guvernului condus de domnul Sorin Grindeanu, partidele coaliției majoritare, în cadrul forurilor statutare de conducere, au analizat, au dezbătut și au evaluat stadiul îndeplinirii măsurilor programate pentru perioada de referință scursă de la investirea Guvernului și au decis retragerea sprijinului politic acordat prim-ministrului Sorin Grindeanu și echipei guvernamentale. În urma deciziei de retragere a sprijinului politic, 25 din cei 27 de membri ai Guvernului și-au prezentat demisiile din funcții, înțelegând corect responsabilitatea politică ce le revine în cadrul unei democrații constituționale.

Dovedind dispreț față de regulile democratice ale funcționării instituțiilor statului, imaturitate și iresponsabilitate politică, prim-ministrul și unul dintre miniștri, în loc să respecte votul de

investitură și încrederea acordată de Parlament, au înțeles că guvernarea se poate exercita și în nume personal, că dispozițiile constituționale și legale sunt facultative și că pot sfida votul acordat de cetățeni și democrația. Doi din cei 27 de membri ai Guvernului, trecuți voluntar sub comanda unui deputat/înalt funcționar public, își împart posturi ministeriale și lansează atacuri ridicole în toate direcțiile, oferind o nedorită și halucinantă caricaturizare a actului de guvernare. „Guvernul” Ponta-Grindeanu-Jianu nu reușește altceva decât să demonstreze că există politicieni care și-au pierdut iremediabil busola bunului-simț, onoarea și demnitatea, confirmând, o dată în plus, justetea deciziilor de retragere a sprijinului politic luate de conducerea PSD și ALDE.

Întrebări de bun-simț elementar sunt rostite astăzi de orice cetățean onest, de orice persoană de bună-credință din România:

— Este „guvernul” Ponta-Grindeanu-Jianu Guvernul legitim investit de Parlamentul României în 4 ianuarie 2017?

— Poate „guvernul” Ponta-Grindeanu-Jianu să pună în aplicare programul de guvernare aprobat de Parlament la 4 ianuarie 2017?

— Există susținere în Parlamentul României pentru „guvernul” Ponta-Grindeanu-Jianu?

— Este constituțional „guvernul” Ponta-Grindeanu-Jianu?

— Reprezintă „guvernul” Ponta-Grindeanu-Jianu votul exprimat de cetățenii români la alegerile din 11 decembrie 2016?

Evident, răspunsul pentru toate aceste întrebări legitime este NU!

Aceasta nu este o moțiune de cenzură împotriva unui guvern PSD+ALDE. Este un act de responsabilitate politică pe care trebuie să îl facă Parlamentul României pentru a prezerva constituționalitatea funcționării democratice a statului, respectarea legii și a votului cetățenilor României.

Pentru orice om onest, politician sau nu, retragerea încrederii înseamnă încetarea mandatului primit, respectarea regulilor specifice și asumarea consecințelor. Demisia domnului Sorin Grindeanu din funcția de prim-ministru era gestul firesc și responsabil al oricărui politician demn și matur politic. Criza politică putea fi evitată și se putea proceda de îndată la formarea noii echipe guvernamentale. Până la votul de încredere pentru noul Guvern, echipa domnului Grindeanu ar fi exercitat actele guvernamentale de administrare a treburilor publice, în deplina respectare a Constituției României, a legilor și a principiilor democratice ale unui stat de drept.

Și domnul Grindeanu, și domnul Jianu au jurat, la numirea ca membri ai Guvernului, să respecte Constituția și legile țării și să apere democrația. Sub comanda unui deputat/înalt funcționar public au ales să își încalce acest jurământ, să exercite suveranitatea națională în numele unui grup ocult și ilegal, să prezinte opiniei publice din țară și din afară imaginea unor politicieni imaturi și iresponsabili care cred că pot confisca Guvernul României. În fața unei asemenea absurdități, remediul constituțional îl reprezintă moțiunea de cenzură. Un act de

responsabilitate politică împotriva unui pseudoguvern care nu aparține cetățenilor, nu aparține coaliției PSD+ALDE, care nu are sprijinul UDMR ori al minorităților naționale și care nu poate reprezenta o autoritate legitimă în stat.

Parlamentul are obligația de a interveni cu maximă celeritate, cu fermitate și intransigență pentru apărarea valorilor democratice, a funcționării constituționale a statului și pentru asigurarea exercitării responsabile a autorității publice. Aprobarea acestei moțiuni de cenzură restabilește ordinea de drept și deschide calea procedurilor pentru instalarea unui Guvern legitim care să respecte votul cetățenilor țării și care să pună în aplicare angajamentele asumate.

Pentru toate aceste motive, Coaliția de guvernare PSD+ALDE a optat să utilizeze mijloacele legale și

constituționale pe care le are la dispoziție pentru a pune capăt acestei situații critice, fără precedent, create de premierul nimănu.

Partidele care compun majoritatea parlamentară au datoria de a interveni rapid pentru restabilirea ordinii constituționale și pentru a pune în funcțiune cât mai rapid un guvern capabil să recupereze întârzierile provocate de actualul prim-ministru.

Votarea acestei moțiuni este un act de responsabilitate și reprezintă singura opțiune viabilă pentru a pune povara guvernării în sarcina unei persoane care să aibă și competența, responsabilitatea și puterea de muncă necesare pentru a recupera cât mai grabnic întârzierile și a reintra în parcursul ambițios, dar corect, al acestui adevărat proiect de țară.

Această moțiune de cenzură a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din data de 21 iunie 2017, în condițiile art. 67, art. 110 alin. (2) și art. 113 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
LIVIU DRAGNEA

PREȘEDINTELE SENATULUI
CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

București, 21 iunie 2017.

Nr. 2MC.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 73 din 28 februarie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) și (2)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 din Legea nr. 251/2011 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Iuliu Marius Căpuzu în Dosarul nr. 21.618/281/2013/a2 al Judecătoria Ploiești — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 204D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul excepției de neconstituționalitate a depus la dosar note scrise prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate și constatarea neconstituționalității dispozițiilor criticate atât prin raportare la art. 21 din Constituție, cât și la art. 20 și art. 148 din aceasta.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea civilă nr. 76 din 12 februarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 21.618/281/2013/a2, **Judecătoria Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu**

excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 din Legea nr. 251/2011 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de lulu Marius Căpuzu cu ocazia soluționării unei cereri cu privire la reexaminarea taxei judiciare de timbru.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 are un preambul în care se precizează că aceasta a fost adoptată deoarece România avea obligația transpunerii Directivei Consiliului Uniunii Europene 2003/8/CE privind îmbunătățirea accesului la justiție, având în vedere că accesul la justiție — expresie a principiilor democratice într-un stat de drept și a supremației legii — trebuie să fie efectiv, iar costurile unei proceduri judiciare nu trebuie să constituie o piedică în încercarea de a apela la justiție pentru realizarea sau apărarea unui drept. Or, modificarea, prin dispozițiile criticate, a pragului impus pentru acordarea ajutorului public judiciar, respectiv de la 500 lei la 300 lei (venit mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii, fixat pentru a beneficia de ajutor public judiciar), este neconstituțională, deoarece unui număr mare de cetățeni li se îngreșează accesul liber la justiție (inclusiv autorului excepției), ceea ce este contrar art. 21 alin. (2) din Constituție.

7. Totodată, se solicită analiza constituționalității prevederilor criticate din perspectiva lipsei de corelare cu cele ale art. 7 din același act normativ, având în vedere că accesul la justiție trebuie să fie efectiv, precum și evoluția salariului minim, a costurilor vieții și a taxelor pentru accesul la justiție. Astfel, arată că dispozițiile art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 vizează o „sumă fixă independentă de salariul minim”, în timp ce dispozițiile art. 7 din același act normativ vizează o „sumă variabilă legată de salariul minim”.

8. **Judecătoria Ploiești — Secția civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât, pe de o parte, prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 vizează îmbunătățirea accesului la justiție, iar, pe de altă parte, art. 8 alin. (3) din aceeași ordonanță de urgență instituie posibilitatea acordării ajutorului public judiciar și în alte situații decât cele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008.

9. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul**, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

11. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile criticate sunt constituționale, sens în care menționează jurisprudența Curții Constituționale în materie.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile

procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile articolului unic pct. 2 al Legii nr. 251/2011 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 866 din 8 decembrie 2011.

15. Având în vedere că, potrivit art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, așadar, dispozițiile art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 251/2011, care au următorul cuprins: „(1) Beneficiază de ajutor public judiciar în formele prevăzute la art. 6 persoanele al căror venit mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii, se situează sub nivelul de 300 lei. În acest caz, sumele care constituie ajutor public judiciar se avansează în întregime de către stat.

(2) Dacă venitul mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii, se situează sub nivelul de 600 lei, sumele de bani care constituie ajutor public judiciar se avansează de către stat în proporție de 50%.”

16. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 21 alin. (2) referitor la neîngreșirea accesului liber la justiție.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit art. 54 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, această ordonanță de urgență transpune Directiva Consiliului 2003/8/CE de îmbunătățire a accesului la justiție în litigiile transfrontaliere prin stabilirea unor norme minime comune privind asistența judiciară acordată în astfel de litigii, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 26 din 31 ianuarie 2003, ce prevalează asupra dispozițiilor conținute în acordurile bilaterale și multilaterale încheiate de statele membre, inclusiv: a) acordul european privind transmiterea cererilor de asistență judiciară, semnat la Strasbourg la 27 ianuarie 1977, modificat prin Protocolul adițional la Acordul european privind transmiterea cererilor de asistență judiciară, semnat la Moscova în 2001, și b) Convenția privind facilitarea accesului internațional la justiție, încheiată la Haga la 25 octombrie 1980.

18. Curtea observă că prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 au mai format obiect al controlului de constituționalitate, în raport cu critici și prevederi constituționale similare. Astfel, prin Decizia nr. 713 din 27 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 955 din 23 decembrie 2015, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, reținând că prevederile legale criticate conțin elementele necesare identificării practice a situațiilor în care se poate acorda ajutorul public judiciar în materie civilă.

Astfel, dispozițiile art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 reglementează criteriile în funcție de care beneficiul de ajutor public judiciar în formele prevăzute la art. 6 din aceasta se avansează de către stat fie în întregime, fie în proporție de 50%. De asemenea, alin. (3) al aceluiași articol are în vedere și alte cazuri în care ajutorul public judiciar se poate acorda, proporțional cu nevoile solicitantului, în ipoteza acestei norme fiind prevăzută și situația în care există diferențe de cost al vieții dintre statul membru în care solicitantul își are domiciliul sau reședința obișnuită și cel din România, diferențe de natură să îi limiteze accesul efectiv la justiție (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.610 din 26 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 21 din 12 ianuarie 2010).

19. Totodată, Curtea, în jurisprudența sa, a observat că prevederile art. 7 și art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 stabilesc acordarea unui ajutor public judiciar în formele prevăzute de lege acelor persoane care îndeplinesc condițiile legale, reținând că aceasta reprezintă opțiunea legiuitorului, care stabilește, astfel, sfera persoanelor îndreptățite să solicite sprijinul statului. În acest context, Curtea a amintit că, prin Hotărârea din 19 iunie 2001, pronunțată în Cauza *Kreuz împotriva Poloniei*, paragraful 59, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că dreptul efectiv de acces la un tribunal nu înseamnă, însă, un drept necondiționat de a obține un ajutor judiciar gratuit din partea statului în materie civilă și nici dreptul la o procedură gratuită în această materie (a se vedea Decizia nr. 39 din 3 februarie 2015, paragrafele 15—17, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 143 din 26 februarie 2015).

20. De altfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 reprezintă o garanție suplimentară a accesului efectiv la justiție, fiind adoptată pentru îmbunătățirea accesului la justiție și pentru a se acorda sprijin din partea statului persoanelor care sunt parte într-un litigiu și se află într-o dificultate materială.

24. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Iuliu Marius Căpuzu în Dosarul nr. 21.618/281/2013/a2 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Ploiești — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 februarie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ionita Cochintu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN

pentru modificarea Metodologiei privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar, aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.969/2017

În temeiul prevederilor art. 257, 258 și art. 259 alin. (3) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

în baza Hotărârii Guvernului nr. 26/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. I. — Metodologia privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar, aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.969/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 9 iunie 2017, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 9, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În dosarul de înscriere, care se depune în format letric, documentele prevăzute la alin. (1) lit. a), k), l), m), n), o), r), s), t), u) și curriculum vitae se depun în original, iar celelalte documente în copie certificată «conform cu originalul» de către secretarul șef/secretarul unității de învățământ/instituției în care candidatul își desfășoară activitatea la momentul înscrierii sau de către persoana/persoanele desemnată/desemnate de conducerea unității de învățământ/instituției care organizează concursul.”

2. La articolul 12, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(6) Comisia de concurs pentru ocuparea funcției de director/director adjunct din Palatul Național al Copiilor, numită prin ordin al ministrului educației naționale, este constituită astfel:

a) președinte — director general/director din cadrul direcțiilor generale care coordonează activitatea învățământului preuniversitar;

b) patru membri, din care:

(i) doi consilieri/inspectori/experti din cadrul Direcției generale evaluare și monitorizare învățământ preuniversitar din Ministerul Educației Naționale;

(ii) doi consilieri/inspectori/experti din cadrul Direcției generale management preuniversitar din Ministerul Educației Naționale;

c) secretar — consilier/inspector/expert din cadrul Ministerului Educației Naționale.”

3. La articolul 22, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Comisia de soluționare a contestațiilor pentru ocuparea funcției de director/director adjunct din Palatul Național al Copiilor, numită prin ordin al ministrului educației naționale, este constituită astfel:

a) președinte — director general/director din cadrul direcțiilor generale care coordonează activitatea învățământului preuniversitar;

b) patru membri, din care:

(i) doi consilieri/inspectori/experti din cadrul Direcției generale evaluare și monitorizare învățământ preuniversitar din Ministerul Educației Naționale;

(ii) doi consilieri/inspectori/experti din cadrul Direcției generale management preuniversitar din Ministerul Educației Naționale;

c) secretar — consilier/inspector/expert din cadrul Ministerului Educației Naționale.”

4. Anexa nr. 4 la metodologie se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Direcția generală management preuniversitar, Direcția generală evaluare și monitorizare învățământ preuniversitar din cadrul Ministerului Educației Naționale, inspectoratele școlare și unitățile de învățământ preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale,
Pavel Năstase

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

EVALUARE INTERVIU
Punctaj pentru propunere proiect de dezvoltare instituțională (PDI)/plan de acțiune al școlii (PAS)
și plan operațional pentru 1 an

Nr. crt.	Aspect vizat	Indicator	Punctaj indicator	Punctaj aspect vizat/ Răspuns la întrebări
1	Diagnoza	Există analiza corectă a calității procesului educațional oferit de instituția de învățământ.	0,75 p	1,5 p
		Realizarea unei analize corecte de tip PEST(ELA) sau/și SWOT	0,75 p	
2	Componenta strategică	Identifică și formulează corect viziunea școlii.	0,5 p	2,5 p
		Identifică și formulează corect misiunea școlii în comunitate.	0,5 p	
		Identifică și formulează corect scopurile (țintele) strategice.	0,5 p	
		Identifică și formulează corect opțiunile strategice.	0,5 p	
		Stabilește corect modalități de monitorizare/evaluare.	0,5 p	
3	Componenta operațională/ Plan operațional pentru 1 an	Proiectează programe de dezvoltare/acțiuni structurate în funcție de cele patru domenii funcționale/de grupuri-țintă/de rezultatele așteptate.	0,5 p	4 p
		Formulează, în concordanță cu strategia din PDI/PAS, obiectivele specifice.	0,5 p	
		Alege corect activități de atingere a obiectivelor specifice.	0,5 p	
		Stabilește corect modalități de monitorizare/evaluare a îndeplinirii țăintelor strategice.	0,5 p	
		Propune termene realiste de finalizare a activităților.	0,5 p	
		Identifică în mod corect resursele necesare (umane, materiale, financiare).	0,5 p	
		Stabilește în mod realist indicatorii de performanță.	0,5 p	
		Monitorizarea și evaluarea planului operațional	0,5 p	
Verificarea cunoștințelor privind legislația școlară raportată strict la specificul și nivelul unității de învățământ, pe baza bibliografiei de concurs, prin adresarea a 5 întrebări candidatului				2 p
TOTAL PUNCTAJ				10 p

NOTĂ:

În vederea edificării asupra punctajului aferent indicatorilor, membrii comisiei de concurs pot adresa întrebări candidatului.

Întrebările privind legislația școlară trebuie să fie aceleași pentru toți candidații înscriși pentru aceeași funcție de la aceeași unitate de învățământ. Comisia județeană/municipiului București de organizare a probelor de concurs stabilește printr-o procedură specifică, aprobată de consiliul de administrație al inspectoratului școlar, planul interviului, durata prezentării ofertei manageriale de către candidați și durata în care candidații trebuie să răspundă la cele 5 întrebări privind legislația școlară, fără a depăși durata maximă alocată probei de interviu.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

